



MAAELUMINISTEERIUM

Ants Erik
MTÜ Eesti Erametsaliit

Teie: 28.10.2016 nr 25/16

Meie: 18.11.2016 nr 4.2-12/9756-1

MTÜ Eesti Erametsaliidu ettepanek kasutusvaldajatele toetuse andmise kohta

Austatud härra Erik

Vastuseks Teie kirjale, milles asusite seisukohale, et „Eesti maaelu arengukavas 2014–2020“ (edaspidi *MAK*) ning sellest tulenevates rakendusaktides olev regulatsioon metsamaa kasutusvaldajate toetamise küsimuses on ebapiisav ning teete ettepaneku muuta MAKi ja rakendusakte selliselt, et Euroopa Liidu toetuste osas saaks edaspidi toetust taotleda ja saada ka kasutusvaldaja, anname järgmise arvamuse.

Oma kirjas viitate, et metsäihistu võiks pikaajalise lepinguga omandada metsaomanikult kokkulepitud mahus raieõiguse ning võtta ka metsakasvatustööde tegemise kohustuse. Lepingu minimaalseks pikkuseks pakute vähemalt 5 aastat. Maaeluministeerium hindab metsäihistute soovi pakkuda liikmetele metsa haldamisega seotud teenuseid, kuid arusaamatuks jääb, miks peaks sellise lepingu tegema just kasutusvaldusena ja miks peaks teenuse osutaja sellisel juhul olema koheselt õigustatud taotlema toetust MAK meetmetest metsaomaniku asemel.

MAK meede 12 „Natura 2000 alal asuva erametsamaa kohta antav toetus“ kompenseerib looduskaitsete piirangute järgimist. Looduskaitsete piirangute puhul on sisuliselt tegemist omandiõiguse riivega, seega on raske mõista, miks peaks seda toetust saama metsäihistu või ka mõni muu kasutusvaldaja omaniku asemel.

MAK meetme 8 rakendamiseks kehtestatud maaeluministri 11. mai 2015. a määruse nr 59 „Metsaala arengu ja metsade elujõulisuse parandamise investeringutoetus“ § 3 lõike 1 ja 2 kohaselt võib toetust taotleda metsäihistu tema omandis või tema liikme omandis paikneva metsamaa kohta kinnisasja omaniku antud õiguse alusel ning erametsaomanik tema omandis oleva metsamaa kohta. Seega saab kinnitada, et metsäihistutel on ka praegu toimiv võimalus oma liikmete metsamaal tööde tegemisel liikmele kuuluvale metsamaale ka toetust taotleda, selleks on vajalik omaniku nõusolek. Pikaajalise metsade haldamise teenuse pakkumiseks on metsäihistutel võimalik kasutada erinevaid lepingute variante. Kasutusvaldust, mis seab omanikule olulisi seadusest tulenevaid piiranguid ja annab samas kasutusvaldajale laialdased õigused, ei saa pidada omanikule kõige sobivamaks lahenduseks. Metsäihistud pakuvad metsaomanikule metsa hoolduse teenust ning vastavate tööde tellimine ja nende eest tasumine on kahe poole vaheline kokkulepe, mis tuleks selgelt reguleerida vastavas lepingus. Tasu sätestamine rahaliselt või siis läbi teatud mahus raieõiguse loovutamise on mõistetu, kuid töö

tegemise tähtaja ja tasu seostamine MAK toetuse saamise ja toetuse määradega, mis ei ole kummagi lepingu osalise poolt kontrollitav, muudab lepingu vaid ebaselgemaks.

Märgime, et Maaeluministeerium ei näe ühtegi arusaadavat ja läbipaistvat põhimõtet, miks või mil määral on omanikule talle kuuluva metsamaa kasutusvaldusesse andmine vajalik või otstarbekas ning miks peaks seetõttu metsaomanik talle ette nähtud toetuse loovutama kasutusvaldajale ehk antud juhul metsaühistule. Lähtuvalt sellest ei ole MAK-is erametsamaad puudutavate meetmete puhul arvatud toetuse saajate sihtgruppi erametsamaa kasutusvaldajaid.

Maaeluministeerium, tuginedes eelkirjeldatud põhimõtetele ja järeldustele, ei toeta ettepanekut lubada edaspidi toetust taotlema ja saada ka kasutusvaldajal ning ei pea vajalikuks MAKi ja selle rakendusaktide muutmist.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Urmas Kruuse

Maaeluminister

Helve Hunt

625 6511 helve.hunt@agri.ee