



MTÜ Eesti Erametsaliit

Mustamäe tee 50

10621 Tallinn

erametsaliit@erametsaliit.ee

www.erametsaliit.ee

Marko Pomerants
minister
Keskkonnaministeerium
keskkonnaministeerium@envir.ee
taivo.denks@envir.ee

Eesti Erametsaliidu ettepanekud metsaseaduse väljatöötamiskavatsusse

Meie 31.03.2016 kiri nr 10/16

Lugupeetud minister

Keskkonnaministeerium on ette valmistanud metsaseaduse muutmise seaduse väljatöötamiskavatsuse ja alustanud metsaseaduse muutmise seaduse eelnõu teksti koostamisega. Muudatuste peamiseks eesmärgiks on metsaomaniku jaoks metsade majandamise selgemaks muutmine ning bürokraatia vähendamine.

Eesti Erametsaliit toetab aegjärksete raiete I etapi minimaalse rinnaspindala alandamist (probleem 2), dubleeriva ja asjatu bürokraatia vähendamist (probleem 4), naaberkinnistute piiriüleste piirangute likvideerimist (probleem 5), jooksva metsakorralduse võimaldamist erametsades (probleem 7) ja võimalust ebakorrektselt või oluliste vigadega töötavalt metsakorraldajatelt võtta ära metsakorraldaja tunnistust (probleem 8). Kuna e-metsateatise esitamine on liiga ajamahukas ja keeruline ja metsaomanik soovib saada konkreetset kinnitust metsateatise kehtivuse osas, siis on selle kasutamine problemaatiline (probleem 6).

Keskkonnaministeerium on palunud 14.03.2016 kirjas saata Eesti Erametsaliidu seisukohad metsaseaduse väljatöötamiskavatsuses väljatoodud muudatuste osas.

Eesti Erametsaliit toetab Metsaseaduse väljatöötamiskavatsuse lähenemisnurka, millega soovitakse vähendada bürokraatiat ning teeb metsaseaduse väljatöötamiskavatsusse järgmised ettepanekud:

- 1) Metsaseaduse väljatöötamiskavatsuses tõstatatud probleem 3 kohaselt on eesmärk võimaldada kaitset kõigile vääriselukontseptsioonile vastavatele aladele. Hoolimata eelnimetatud eesmärgist plaanitakse väljatöötamiskavatsuses edaspidi vääriselupaikade (edaspidi VEP) alade kompenseerimisest välja jätta kuni 0,5 ha suurused alad. Oleme seisukohal, et sellise muudatuse tagajärjel kuni 0,5 ha suurustele aladele kaitse väheneb, sest ei ole võimalik sõlmida VEP lepingut. Samal ajal erametsaomanikule seatakse põhjendamatud piirangud ja kohustus seda ala säilitada seoses sertifitseerimisega. Seadusandja poolne eeldus, et metsaomanik rakendab kaitset väiksemal pindalal, kus saamata jääv tulu ei ole nii suur, ka tasuta, paneb erametsaomanikule riigi poolt kompenseerimata põhjendamatu kohustuse. Seetõttu Eesti Erametsaliit antud ettepanekut ei toeta. Alternatiivina teeme ettepaneku jätta alla 0,5 ha suurused VEP-d kompenseerimisest välja koos alla 0,5 ha suuruste VEP-ide kustutamisega metsaregistrist.
- 2) Metsaseaduse väljatöötamiskavatsuse probleem 3 juures on kirjeldatud, et reguleeritakse vääriselupaikade (edaspidi VEP) kaitse avalik-õiguslike juriidiliste isikute maal ja munitsipaalmaadel, sest nende maade



MTÜ Eesti Erametsaliit

Mustamäe tee 50

10621 Tallinn

erametsaliit@erametsaliit.ee

www.erametsaliit.ee

metsamajandajatele kehtestatakse riigimetsa majandajatega sarnane kaitsekohustus. Kui tegemist on kaitseliigiga, mis on riigile oluline peab kohalikule omavalitsusele piirangud riigi poolt kompenseerima. Kui riik planeeritud tulubaasi ära võtab, tekib kohalikul omavalitsusel õiguslik ootus, et riik selle kulu talle ka kompenseerib.

- 3) Metsaseaduse väljatöötamiskavatsuse probleem 10 kohaselt ei ole „teadlikult valeandmete esitamise korral toetuse taotlejal õigus saada samas toetusliigis toetust ühe aasta jooksul valeandmete esitamisest arvates.“ Selgituseks on märgitud, et teatud ajaks toetuse õigusest ilmajätmine aitab ära hoida valeandmete tahtliku esitamise teel toetusraha ebaausat taotlemist. Valeandmete esitamise korral erametsaomanikult võimaluse võtmine aasta jooksul toetust taotleda ei ole kindlasti põhjendatud seoses toetustega, millega aidatakse kaasa erametsamaa säästvate kasutusele ja kompenseeritakse erametsaomanikele näiteks Natura 2000 metsaalade majandamisel looduskaitsete piirangute tõttu saamata jäänud tulu ning arvestades olukorda, kus kinnisasja omanik peab toetuse taotlemisel kinnitama andmete õigust, mille kontrollimiseks tal puuduvad oskused ja tehnilised vahendid. Näiteks, kui taotleja pole metsaalast välja arvanud alasid või ala osasid, mille kohta ei tohi toetust taotleda (üle 4 m laiused teed, kraavid, tuletõkestusvööndid, elektripaigaldise kaitsevööndis asuv maa), ei peaks taotlejat selle eest karistama. See toetus on sisuliselt rahastusinstrument riigi poolt kehtestatud looduskaitsete piirangute tõttu maaomanikel saamata jäänud tulu kompenseerimiseks, mistõttu esitatud kujul ei täida selles osas metsaseaduse muutmine põhiseaduslikku eesmärki hüvitada omanikule õiglaselt omandi kasutamisele seatud piirangud. Siinjuures rõhutame, et Natura 2000 ei ole oma sisult mitte toetus vaid see on hüvitis saamata jäänud tulu eest, mille saamisel on omanik tasunud ka tulumaksu.

Väljatöötamiskavatsuse probleem 10 juures on tõstatatud ka vajadus erametsanduse toetuste menetlemise protsessi seoses kulude optimeerimisega üle vaadata. Oleme seisukohal, et niigi kesiste ja suurendamist vajavate toetuste arutelu juures ei tohiks liigselt lisapiiranguid juurde luua.

- 4) Metsaseadusest ja looduskaitseadusest tulenevalt on metsa majandamisel raie tarneahelas vajalik metsateatise olemasolu puidumüügil, kui puit on raiutud elamu-, tööstusmaalt või muult mittemetsamaalt. Keskkonnaamet väljastab metsateatist vaid metsamaal planeeritavale raiele, puittaimed kasvavad aga ka elamu- või tööstusmaal. Eelnevast tulenevalt palume leida lahendusi, kuidas oleks võimalik tagada ka mittemetsamaal raiutud puidu müügi võimalused.

Oleme valmis Eesti Erametsaliidu poolseid ettepanekuid täiendavalt selgitama.

Lugupidamisega,

Ants Erik

/ allkirjastatud digitaalselt /

MTÜ Eesti Erametsaliit, juhatuse esimees
erametsaliit@erametsaliit.ee